

No trend, no friend?

Wellicht bent u ook weleens in de verleiding gebracht om mee te doen met een trendvolgend beursstelsel.

Je kunt dan een abonnement nemen op een signaalservice of in een fonds deelnemen die dan, qua beleggingsbeslissingen, door een trendvolgend computerprogramma wordt aangestuurd.

De argumenten om u te overreden, om in een dergelijk stelsel deel te nemen, zijn overtuigend.

Wat is er namelijk mooier dan te beleggen zonder emotie en zonder slapeloze nachten over uw verkeerde beslissingen.

Het door de algoritme-freak gemaakte "alwetende" programma geeft u gewoon de aan-en verkoopsignalen door, en over de foute signalen hoeft u zich niet druk te maken want die worden, zoals men zegt, dubbel en dwars goedgekeurd door de goede signalen.

Het letterlijke betekenis van algoritme is immers: *"aantal nauwkeurig gedefinieerde bewerkingsregels of methoden die zijn opgesteld om een bepaald resultaat te verkrijgen uit een eindig aantal bewerkingen(1);nauwkeurig gedefinieerde regels of procedure om een gesteld resultaat te verkrijgen uit een eindig aantal bewerkingen(2);rekenschema;bewijsschema...*

Het "gesteld resultaat" is, in dit geval, natuurlijk een prachtige winst na bijvoorbeeld een jaartje geblinddoekt de signalen opvolgen.

Enfin, hoe dan ook, die "nauwkeurig gedefinieerde rekenregels" moeten het toch wel glansrijk kunnen winnen van uw "hap snap, God zegene de greep" beleggingsbeslissingen die u tot nu toe was gewend te doen.

Aangezien "hap snap" beslissingen eigenlijk helemaal niet te verdedigen zijn, hoor ik over de trendvolgende systemen ook heel verontrustende verhalen. Niet zo direct dat degenen die deze systemen op de markt brengen de boel zouden proberen op te lichten of zo, ik denk eerder dat men uiterst serieus en ambitieus te werk probeert te gaan. Een goed presterend stelsel, zonder grote tussentijdse minstanden, trekt immers automatisch nieuwe abonnees en als die ook weer tevreden zijn dan zwelt de stroom aanmeldingen vanzelf aan. In het gunstigste geval zou een aanbieder zelfs helemaal geen reclame meer behoeven te maken, aangezien 'mond op mondreclame' nog steeds alle andere manieren van reclame maken verslaat.

De deelnemers die ik gesproken heb en ook de proefabonnementen die ik (puur om de zaak te testen) heb uitgeprobeerd geven min of meer hetzelfde verontrustende beeld, namelijk:

- a) het stelsel genereert signalen die per saldo geen winst of verlies geven
- b) het stelsel maakt winst maar die winst wordt later weer ingeleverd
- c) het stelsel maakt eerst een tijdje winst om later totaal te crashen
- d) het stelsel gaat al direct zwaar in het verlies waardoor de deelnemers snel uitstappen
- e) het stelsel staat na een jaar op winst, maar de drawdown is zodanig geweest dat er niemand meer inziet

Zover ik het kan bekijken zijn alle problemen terug te voeren op een groot manco, namelijk: "de houdbaarheidsdatum" van het stelsel.

Alle systemen werken op basis van marktbevingen die in het verleden zijn voorgekomen. Om terug te kunnen kijken moet een systeembouwer een beslissing nemen over de lengte van een bepaalde terugkijkperiode.

Op zich is dat al lastig, want moet je nu jaren terugkijken of, maanden, dagen, uren, minuten of uitgaan van een mengsel van het een of ander.

In een wat langere "terugkijkperiode" heeft de markt diverse karakters gehad, zoals bijvoorbeeld:

- a) snel stijgend
- b) langzaam stijgend
- c) neutraal (kwakkelend)
- d) langzaam dalend
- e) snel dalend

Dit lijken 5 mogelijkheden, maar eigenlijk zijn het er al 12.

De volatilititeit bij a/b en d/e spelen namelijk ook een belangrijke rol, aangezien deze hoog, laag of normaal kan zijn.

Voor alle 12 beurskarakters zou je dus weer een ander soort trendvolgprogramma moeten hebben.

het zijn er 12 omdat bij "c" het trendvolgprogramma automatisch "out of order" zou moeten gaan.

Blijft het systeem bij "c" namelijk gewoon doorhandelen dan zal het gaan "pendelen" waardoor de rekening wordt leeggespeeld door talloze verliesgevende aan-en verkopen.

In een andere column heb ik al eens geschreven dat er in zo'n trendvolgend systeem een soort "variomatic" of te wel automatische versnellingsbak zou moeten zitten. Die zou eerst de juiste "versnelling" moeten kiezen, waardoor die "versnelling" overeen komt met het heersende beurskarakter en dan daarna pas aan het handelen slaat. Bij "neutraal" (lees: kwakkelend) staat het systeem gewoon stil en blijft rustig in de file staan, zonder tegen de voorganger op te botsen of juist door zijn het achteropkomende verkeer te worden aangereden.

Zolang een dergelijk systeem nog niet bestaat beperk ik me tot mijn "trendneutrale" methode waar de richting van de markt niets uitmaakt. Bij een zeer hectische markt is echter het beter om lekker op vakantie te gaan. Een kwakkelende markt is echter voor een trendneutrale aanpak ideaal en boek je mooie rendementen, die elke 3e vrijdag van de maand automatisch worden vastgeclickt. Het beleggingsgeld, incl. het resultaat, staat dan weer veilig op de rekening en is vanaf dat moment dus niet meer risicodragend.

Opgebouwde winsten kunnen dus, althans in die cyclus, niet meer weglopen wat in de "buy en hold" methode dikwijls wel het geval is.

De volgende maand ben je weer volkomen vrij om het spelletje, al of niet te herhalen.

Mij bevalt het goed, maar je moet het leuk vinden om het te leren en om je vooraf terdege in dit "kunstje" te verdiepen.

Naschrift:

Nadat deze column gereed was gekomen realiseerde ik me dat ik nog was vergeten te melden dat er een fonds bestaat dat inderdaad met een aantal verschillende trendvolgsystemen

tegelijk werkt, waarbij dan getracht wordt, aan de hand van het marktkarakter, telkens de meest kansrijke systemen in te zetten en de systemen die niet met het marktbeeld harmoniseren tijdelijk buiten werking te stellen.

Het werkt met 12 systemen in totaal, waarvan er dan dikwijls een aantal tijdelijk aan de kantlijn staan teneinde missers te vermijden.

Alhoewel de sprongen omhoog en omlaag aanzienlijk zijn, is het aantal sprongen omhoog op dit moment dik in de meerderheid.

Ook is er sinds kort een trendvolgend systeem (signaalservice) wat gebaseerd is op daghandel op indexen en bijvoorbeeld op edele metalen. Deelnemers schijnen nog wat moeite te hebben met de interpretatie, maar afgezien daarvan lijkt het te werken.

Zoals gebruikelijk bij daghandelsystemen geeft het zowel up-als downsignalen.

Wellicht ontstaan er toch nog mogelijkheden om met niet al teveel risico "trendvolger" te worden.

Het wachten is op de aanbieder met een betrouwbare trackrecord op een mooie lange termijn. Bijvoorbeeld 5 a 7 jaar. Voor daghandel is een trackrecord van 2 jaar voldoende.

Eigenlijk is dat de enige manier om achter de "houdbaarheid" van een systeem te komen.

Jan Breestraat

16 juli 2011

Docent trendneutrale beurstechnieken

www.tarbo.nl